

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Jedličkové a soudců JUDr. Tomáše Foltase, Ph.D. a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. v právní věci navrhovatelů **rodiny Svobodovi**, bytem Rančářov, 586 01 Jihlava, proti odpůrci **Obecní úřad Rančářov**, se sídlem Rančářov č.p. 36, 586 01 Jihlava, v řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb,

### t a k t o :

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Rančářov konaných ve dnech 15. a 16. 10. 2010 **se o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé se včas podaným návrhem domáhali „*přezkumu voleb v obci Rančářov.*“ Návrh odůvodnili tím, že mají důvodné podezření na porušení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „ZOV“), a to konkrétně ustanovení § 15 odst. b) a odst. g), § 29 odst. 1, § 40 a § 41. Poukázali na to, že volební komise byla složena jednostranně z příznivců jedné volební strany a navíc její členové jsou s vítěznými kandidáty v příbuzenském poměru, což snižuje jejich objektivitu. Výsledky sečtených hlasů nekorespondují s reakcemi voličů v obci a obecně je podezření, že s volebními lístky mohlo být manipulováno a hlavně, že hlasy nebyly správně sečteny. Pan starosta prohlašoval, že volby určitě vyhraje a tak se také stalo. Nikdo totiž lístky nekontroloval a nepřepočítával, proto navrhuje přezkum sčítání hlasů dle platných volebních lístků nezávislými osobami z registračního úřadu. Vzhledem k tomu, že jejich obec je malá, požádali soud, aby jako navrhovatelé zůstali v anonymitě. Soudu sdělili pouze svou kontaktní emailovou adresu: svoran@centrum.cz.

Výzvou soudu ze dne 27. 10. 2010 adresovanou na emailovou adresu sdělenou navrhovatelům byli tito vyzváni, aby doplnili své osobní iniciály a přesnou adresu. Na tuto výzvu však navrhovatelé v zákonné lhůtě pro podání návrhu v předmětné věci, tj. do pátku 29. 10. 2010 do 16.00 hodin nijak nereagovali.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Podle ustanovení § 37 odst. 3 s.ř.s. věta druhá, s.ř.s. ten, kdo činí podání (dále jen „podatel“) v podání uvede o své osobě osobní údaje jen v nezbytném rozsahu; vždy uvede jméno, příjmení a adresu, na kterou mu lze doručovat.

Podle ustanovení § 60 odst. 1 věta druhá ZOV návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Podle ustanovení § 67 odst. 3 ZOV lhůta určená podle dnů je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin.

Podle ustanovení § 37 odst. 5 věta druhá s.ř.s. nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek.

V daném případě je prioritní, že celkové výsledky voleb do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 15. a 16. 10. 2010 vyhlásila a uveřejnila Státní volební komise v Hospodářských novinách v úterý 19. 10. 2010. Od středy 20. 10. 2010 tedy začala plynout 10-ti denní lhůta pro podání návrhu na vyslovení neplatnosti voleb. Ve smyslu ustanovení § 67 odst. 3 ZOV zákonná lhůta skončila v pátek 29. 10. 2010 v 16.00 hodin, přičemž tuto lhůtu nelze prodloužit ani prominout její zmeškání (viz ustanovení § 67 odst. 4 ZOV).

Podle již ustálené volební judikatury je nutné, aby v této zákonné lhůtě, v níž je třeba návrh podat, byl předmětný návrh po stránce procesněprávní i hmotněprávní naprosto perfektní. K tomu závěru srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č.j. Vol 83/2006 – 93, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz) či usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, č.j. Vol 13/2004 – 91, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz). Je tomu tak zejména z toho důvodu, že ve věcech volebních, je zákonná lhůta pro rozhodnutí soudu 20-ti denní ode dne, kdy návrh soudu došel, v uvedené lhůtě musí soud o návrhu rozhodnout, rovněž i odeslat písemné vyhotovení rozhodnutí účastníkům řízení a své rozhodnutí v úplném znění vyvěsit na úřední desce soudu (viz ustanovení § 90 odst. 3 s.ř.s.).

S přihlédnutím ke skutečnosti, že navrhovatelé v zákonné 10-ti denní lhůtě pro podání návrhu, vyplývající z ustanovení § 60 odst. 1 věta druhá ZOV, přes výzvu soudu ze dne 27. 10. 2010, nedoplňovali své přesnější osobní údaje, tj. neuvedli svá jména a konkrétní adresu bydliště, soudu nezbylo než jejich neúplné podání z procesních důvodů ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 s.ř.s. odmítnout.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 93 odst. 4 ZOV, podle něhož ve volebních věcech žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. a contrario § 104 odst. 1 s.ř.s.).

Krajský soud v Brně dne 8. listopadu 2010

JUDr. Jana Jedličková, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Dana Janků